

НЕКЛАССИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ОБУСЛОВЛИВАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

С. В. Воробьева

Обусловливание как логическая процедура представляет собой уточнение идеи детерминизма. Детерминизм как обозначение всеобщей причинной обусловленности является противоположностью индетерминизма, отрицающего причинную обусловленность и признающего беспричинную случайность и абсолютную свободу человека. В социальных исследованиях пафос индетерминизма касается в первую очередь проблемы повседневности. Цель выступления – подтвердить прогнозируемость и вычислимость социальных процессов, раскрыв логические механизмы обусловливания в социальных исследованиях. Для этого следует, во-первых, раскрыть сущность двух форм логического обусловливания – модальной (строгой) и релевантной (сильной) импликаций, во-вторых, обосновать их методологическое значение на примере социального обусловливания, в-третьих, интерпретировать логическое обусловливание как основу структурно-функционального подхода.

Повседневная коммуникация и аргументация, при кажущейся дезорганизации (нулевой степени организации), оказывается внутренне организованной, или детерминированной. То, что кажется для внешнего наблюдателя случайным (стохастическим), является обусловленным. По этой причине методологически важно в социальных исследованиях распознавать неклассические формы обусловливания на уровне рассуждений и на уровне коммуникации. Важнейшим условием распознавания является разграничение плана естественного языка и формализованных структур мыслей.

Неклассические формы обусловливания на уровне рассуждений включают строгую и релевантную импликацию. Строгая импликация определяется с помощью модального функтора логической невозможности: «А строго имплицирует В» означает «Невозможно, чтобы А было истинно, а В ложно». Например, обуславливающее высказывание «Если индивид осуществляет действие, то он реализует интерес» означает «Невозможно, чтобы индивид осуществлял действие и не реализовывал свой интерес».

В релевантной импликации следствие рассматривается как часть условия (основания). Связь между основанием (посылками) и следствием носит интенциональный (содержательный) характер. В системе релевантной импликации модальности являются производными, а не основными. Поэтому высказывание «Любое действие индивида включает реализуемый им интерес» следует признать как истинное, если не доказано его отрицание: «Некоторые действия индивида не включают реализуемый им интерес».

Строгая и релевантная импликация взаимосвязаны. Строгую импликацию можно представить в виде релевантной, в которой модальности не выражены явно. Релевантную импликацию можно представить в виде строгой импликации, исключив из нее процедуру логического включения. Строгая и релевантная импликация лежат, например, в основе разграничения классической (дискриминантной) и неклассической (инструментальной) парадигм поведения.

Согласно классической схеме социального обусловливания дискриминантный стимул как внешнее событие предшествует поведенческой реакции, т. е. если есть стимул, то есть реакция. Это строгая импликация, так как проблема обусловливания решается посредством уточнения логической невозможности наличия стимула без реакции.

Инструментальный (оперантный) стимул следует за поведенческой реакцией, подкрепляя ее. Это означает, что если есть реакция, то есть и стимул. Проблема обусловливания решается посредством уточнения логической невозможности наличия реакции без стимула.

Конъюнкция двух логических невозможностей, вытекающих из строгой модальной связи между поведенческой реакцией и стимулом, позволяет утверждать наличие взаимной обусловленности между ними. Из двух посылок «Невозможно наличие стимула без реакции» и «Невозможно наличие реакции без стимула» логически следует эквиваленция: «Стимул есть, если и только если есть реакция». Наличие эквивалентности между двумя событиями следует интерпретировать в контексте релевантной импликации. Наличие релевантного отношения между стимулом и реакцией подтверждается невозможностью обосновать высказывания «Некоторые стимулы не вызывают реакцию» и «Некоторые реакции не подкрепляются стимулами».

В неклассической схеме обусловливания поведение и поведенческая реакция предшествуют стимулу, т. е. обуславливают стимул. Схема инструментального обусловливания заключается в фиксации случайных проявлений правильной поведенческой реакции и их подкреплении. Подкрепление должно усиливать реакцию. Но чтобы оно усиливало реакцию, оно должно быть стимулом. Последнее означает, что если есть подкрепление, т. е. стимул, то есть и реакция. Как видим, эквивалентность высказывания «Стимул есть, если и только если есть реакция» подтверждается.

Исследование воздействия социальной среды на человека обусловлено культурой, содержание которой выражается в наборе комплексов подкреплений. В сфере действия этих подкреплений оказывается человек, следовательно, его поведение, стиль мышления, способы реагирования и пр. В различных видах коммуникативного взаимодействия возникают проблемы контроля и модификации поведения. Допустим, в социологических исследованиях актуальным является вопрос методов исследования поведенческих реакций и способов реагирования.

Подкреплением считается то событие, которое усиливает поведенческую реакцию. Человеку свойственно осуществлять внутреннюю похвалу или осуждение собственного поведения. Индивид, оценивая свои действия, поощряет или наказывает себя. Налагаемое на себя подкрепление считается ведущим способом регуляции поведения у взрослых людей. Например, заметив, что сосед-коммерсант продает больше, продавец может имитировать его поведение (улыбка, доброжелательное отношение, инициированные диалоги и пр.).

Подкрепление может быть позитивным или негативным. Позитивное подкрепление усиливает поведение за счет правильных реакций. Негативное подкрепление усиливает поведение за счет удаления негативных стимулов. Подкрепление как аргумент противостоит наказанию. Наказание уменьшает частоту реакций.

В социальных исследованиях важно прогнозировать, какие события являются стимулами, способными вызвать необходимую, например анкетеру, реакцию, и какими подкреплениями-стимулами следует поддерживать или закрепить эту реакцию. Прогноз должен регламентироваться условиями достаточности и необходимости. Достаточным считается стимул, вызывающий необходимую реакцию. Отсутствие необходимой реакции свидетельствует о недостаточности стимула. Достаточная реакция позволяет установить необходимые пределы стимула.

Обусловливание может иметь характер не только модальной или релевантной импликации, но также конъюнкции, дизъюнкции или эквиваленции. Если их нет, то нет и отношения обусловливания. Самой сильной связью является конъюнкция, допускающая лишь одну и запрещающая три комбинации. Данный вывод согласуется со структурно-функциональным подходом, основу которого составляют два постулата: явления или признаки связаны, если не любая их комбинация допустима; чем больше запретных комбинаций, тем сильнее задающая запрет связь. Поэтому установление конъюнкции (координации) между конкретным стимулом и необходимой реакцией является самым сильным отношением обусловливания. Сила данного обусловливания определяется наличием трех запретов: есть стимул и нет реакции; нет стимула и есть реакция; нет стимула и нет реакции.